

## TEMA

## Guide: Det fik vi ud af vores selvevaluering

Ifølge Fondsbørsens anbefalinger om god selskabsledelse skal selskaberne oplyse om resultatet af den gennemførte selvevaluering (anbefaling 5.11.2) i årsrapporten, og det er der faktisk også selskaber, der gør.

Til gengæld er der også en del selskaber, der selv oplyser, at de lever op til anbefalingen uden at oplyse noget om resultaterne.

Konkret hedder det i Fondsbørsens anbefaling, at "det anbefales, at evalueringen af det øverste ledelsesorgan forstås af formanden, at resultatet drøftes i det øverste ledelsesorgan, og at der i årsrapporten oplyses om fremgangsmåden ved selvevalueringen og resultaterne heraf."

Nyhedsbrev for Bestyrelser har i en rating af god selskabsledelse baseret på 2011-årsrapporterne tidligere opgjort, at 17% af selskaberne ikke gennemførte en bestyrelsesevaluering, hvilket var 12 procentpoint mindre end året før. 31% af selskaberne oplyste ikke fremgangsmåde og resultater, svarende til 12 procentpoint mindre end året før.

Vi vil i det følgende gennemgå eksempler på, hvad de enkelte selskaber oplyser om resultatet af evalueringen: **Novo Nordisk** skriver: "Selvevalueringen i 2011 resulterede i videreudvikling af forberedelsen af og processen for udskiftning af medlemmer, ligesom kriterierne for nominering af nye bestyrelsesmedlemmer blev forbedret. Kriterierne for bestyrelsesmedlemmerne er integritet, ansvarlighed, finansiell indsigt og innovationslyst, som understøtter fortsat overholdelse af Novo Nordisk Way. Medlemmerne forventes også at have erfaring med ledelse af store virksomheder, der udvikler, fremstiller og markedsfører produkter og serviceydelser globalt."

**Bang & Olufsen** skriver, at "evalueringens resultat var yderst positivt, og der blev kun identificeret ganske få områder, der kan forbedres. Et af disse områder er successionsplanlægning, hvilket skal ses i lyset af at en række nøglepersoner blev rekrutteret i regnskabsåret. Desuden gennemgik bestyrelsesformanden evalueringen af de enkelte bestyrelsesmedlemmer med de pågældende."

**D/S Norden** skriver om resultatet af evalueringen, at "Rapporten viste stor tilfredshed med samarbej-

det i bestyrelsen og de 2 ledelsesorganers samspil. På enkelte områder er der brug for en præcisering af arbejdsdelingen mellem direktion og bestyrelse, ligesom der vil ske en yderligere formalisering af bestyrelsens overvejelser om successor planning for direktionen. Resultaterne vil også indgå i drøftelserne om den løbende fornyelse, som bestyrelsen planlægger skal ske i bestyrelsen over de kommende år."

**H+H International** oplyser, at "Resultatet af evalueringen viste, at antallet af møder, dagsordenen, tidsallokeringen samt materialet og information til bestyrelsen er passende. Bestyrelsesmedlemmerne arbejder godt sammen, og kollektivt repræsenterer de relevante kompetenceområder. Medlemmerne anses individuelt for at være kompetente, og de har alle et højt fremmøde og agerer på uafhængig vis. Samarbejdet mellem bestyrelsen og direktionen findes at være ærligt, åbent, rettidigt og velfungerende."

Også store selskaber er noget tyndbenede i forklaring af resultaterne, eksempelvis skriver **Coloplast**, at "Resultatet af evalueringen har ikke givet anledning til bemærkninger."

Virksomheder der overtræder 5.11.1 og 5.11.2		
Virksomhed	5.11.1	5.11.2
Columbus IT Partners		x
PARKEN Sport & Entertainment A/S	x	x
A.P. Møller-Mærsk	x	x
Jyske Bank	x	x
Silkeborg IF Invest A/S		x
Århus Elite B	x	x
Brøndby IF		x
Sydbank	x	x
Nordic Tankers	x	x
Mols-Linien*	x	x
NTR Holding B	x	x
Relia Holding*		x
EAC (Det Østasiatiske Kompagni)		x
Danionics A/S	x	x
Greentech Energy Systems A/S	x	x
Exiqon	x	x
Schouw & Co.		x
DFDS A/S		x
RTX Telecom		x
Rovsing	x	x

**Note:** et X betyder at virksomhederne ikke overholder anbefalingen  
**Kilde:** NIF Research og selskabernes governance rapporter